

такъ какъ оно высказано комитетами—уже теперь есть также и сила. Оно можетъ спокойно и увѣренно ждать, пока жизнь сдѣлаетъ за него то, чего оно само сдѣлать не можетъ: устранить тлетворное дѣйствіе силъ, ему противоположныхъ. Тогда очередь будетъ за живыми силами земской Россіи и она... не повторитъ ошибокъ, столь для нея ясныхъ теперь и столь наглядно для всѣхъ сводящихся къ одной основной: къ отрицанію великаго начала самодѣятельности и самоуправленія (40). В. М. Гессенъ подробно перечисляетъ тѣ права публичнаго и частнаго характера, которыя входятъ, по мнѣнію комитетовъ, въ число необходимыхъ условий экономическаго и всяческаго подъема Россіи. „Первымъ и самымъ существеннымъ условіемъ для предотвращенія окончательнаго упадка деревни должно служить обезпеченіе *свободы личности* (т. е. неприкосновенности личныхъ правъ) въ интересахъ развитія инициативы, предприимчивости и хозяйственной самостоятельности населенія. Les pays ne sont pas cultivés en raison de leur fertilité, mais en raison de leur liberté (Монтескьё). Система гражданской опеки приводитъ къ гражданскому безправію; гражданское безправіе — къ отсутствію самодѣятельности, общественной и личной“ (47). „Законность, наличность и обезпеченность гражданскихъ и публичныхъ правъ—таковы два краеугольныхъ устоя нормальнаго правопорядка; эти устои подрываются системой административной опеки“ (48). Таковы *Leitmotiv*'ы, проходящіе черезъ всѣ статьи и составляющіе его, такъ сказать, общественно-политическую платформу.

Всецѣло раздѣляя эту платформу, редакция „Новаго Пути“ можетъ только пожелать новому сборнику самаго широкаго распространенія въ цѣляхъ успѣшнаго воздѣйствія на растущее и крѣпнущее у насъ общественное мнѣніе.

С. Б.--овъ.

*Очерки по крестьянскому вопросу. Собраніе статей подъ редакціей А. А. Мануилова. Вып. I. Изд. Д. С. Горшкова. Москва. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к.*

Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ настоящее время есть настолько великій, первостепенный, трудный и неотложный вопросъ, что книга, ему посвященная и исходящая изъ компетентныхъ рукъ, имѣетъ всѣ права на общественное вниманіе. Эти права принадлежатъ и названному сборнику, въ составъ котораго входятъ слѣдующія статьи: *Вл. Розенбергъ*. Изъ хроники крестьянскаго дѣла (наиболье важная статья сборника).—*Проф. В. Хвостовъ*. 1) Юридическое положеніе крестьянской поземельной общины. 2) Крестьянская поземельная община по проекту гражданскаго уложенія (обѣ статьи представляютъ серьезный научный интерес).—3) *Проф. А. Мануиловъ*. Замѣтки объ общинномъ землевладѣніи (вращаю-

щіяся большей частью около ходячихъ аргументовъ про и contra общиннаго землевладѣнія). Статьи эти составились изъ газетныхъ замѣтокъ и потому и не претендуютъ на самостоятельный научный интерес,—ихъ значеніе популяризаторское и публицистическое. Но это, конечно, не лишаетъ ихъ интереса, тѣмъ болѣе, что статьи написаны въ духѣ прогрессивно-демократическомъ и, въ большинствѣ случаевъ, выражаютъ дѣйствительно назрѣвшія и наболѣвшія нужды деревни, непрерывно указываемыя и не находящія себѣ удовлетворенія, и новое повтореніе одного и того же становится обязательнымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ разрѣшены эти вопросы. Нельзя не согласиться также съ той постановкой крестьянскаго вопроса, которую даетъ г. Розенбергъ для настоящаго времени: „нужно довершить великую реформу 19 февраля въ духѣ ея началъ и во всемъ объемѣ ея великаго замысла. Необходимо самое широкое образованіе и полный просторъ для общественной и личной инициативы въ дѣлѣ распространенія знаній; необходимо обезпеченіе гласности и печати широкой самостоятельности; необходимо уравненіе крестьянъ въ личныхъ правахъ съ другими сословіями, освобожденіе ихъ отъ административной опеки, уничтоженіе тѣлеснаго наказанія (писано до отмѣны); необходимо планомерное развитіе поземельной политики на началахъ положенія 19 февраля; необходимо широкое и самостоятельное мѣстное самоуправленіе“ (226). По поводу всѣхъ этихъ пожеланій мы можемъ только сказать: воистину такъ и поскорѣй бы!

Однако сборникъ этотъ заставлялъ насъ подойти къ себѣ и съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, съ опасеніемъ нѣкоторыхъ старонародническихъ пережитковъ. Мы съ большимъ удовлетвореніемъ отмѣтили поэтому въ статьѣ г. Мануилова выраженіе такой точки зрѣнія, которая способна была бы объединить всѣ спорящія стороны: „попытки регламентировать общинные порядки извнѣ легко могутъ привести къ ненужной ломкѣ строя, отвѣчающаго потребностямъ населенія. Безусловно возражая не только противъ стремленія упразднить общину, но и противъ попытокъ подвести общинные порядки подъ одинъ равжиръ, измышленный въ канцеляріяхъ, мы полагаемъ, что общинѣ нужно предоставить свободно развиваться“ (275). Однако, какъ нужно понимать эту, нѣсколько общую формулу? Мы полагаемъ, что она требуетъ устраненія и бюрократической охраны общины: не предрѣшая жизнеспособности общины въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, законодательство должно привести ее къ типу юридическаго лица съ правомъ свободнаго выхода. Именно это послѣднее право отсутствуетъ въ теперешнемъ законодательствѣ особенно со времени измѣненія закономъ 14 декабря 1893 года статьи 165 въ смыслѣ воспрещенія досрочнаго выкупа безъ согласія общины, фактически увеличившаго крѣпость отдѣльной личности міру. Каковы бы ни были чисто экономическія по-

сдѣлствія этого закона (тоже очень и очень сомнительная), этот законъ представляеть собой несомнѣнную отрывку круговой поруки скихъ тенденцій (теперь, съ формальной огиѣной круговой поруки значеніе его усложняется, но едва ли существенно измѣняется), и намъ прискорбно было встрѣтить въ статьѣ г. Мануйлова только краснорѣчивое осужденіе, а у г. Розенберга и прямое восхваленіе послѣдствій этого закона, противорѣчащаго адемен-тарнымъ требованіямъ либерализма. За этимъ исключеніемъ, не-соответствующимъ общимъ освободительнымъ тенденціямъ книги, мы можемъ рекомендовать ее читателю по крайней мѣрѣ двѣ пер-выхъ статьи какъ нужную и своевременную.

С. Б.—ова.

#### СПИСОКЪ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

- И. И. Иванова*. Вильямъ Шекспиръ. „Отецъ“. Въ изложеніи и объясненіи для семьи и школы. М. 1904. Ц. 20 к.
- Л. М. Медвѣдова*. „Старая трубка“. Разсказъ. М. 1904. Ц. 25 к.
- Н. А. Скорцова*. „Въ царствѣ животныхъ“. М. 1904. Ц. 25 к.
- Н. П. Дружининъ*. „Общедоступное руководство къ изученію законовъ“. Ч. I—II. Изд. 3-ье. М. 1904. Ц. 60 к.
- Вазова*. Разказы. Перев. Сиротина. СПб. 1904. Ц. 90 к.
- Ө. Смордовскій*. „Пѣсни человѣка“. СПб. 1904. Ц. 50 к.
- А. Н. Островскій*. Собраніе сочиненій. Ред. М. И. Писарева. Т. V. СПб. Изд. 2-ва „Просвѣщеніе“.
- И. Н. Потапенко*. Сочиненія. Т. VII. СПб. Изд. А. Ф. Маркса.
- В. С. Яковлева*. Плоды разврата. СПб. 1904. Ц. 30 коп.
- В. С. Яковлева*. Гвалетинъ. Новѣйшія изслѣдованія о дѣйствиіи гвалетина при легочныхъ болѣзняхъ. СПб. 1904. Ц. 40 к.
- П. Е. Щеголева*. А. С. Грибоедовъ и декабристы. СПб. 1904. *Жизніе протопопа Авакума*. Изд. А. Е. Вѣзлева.
- А. Л. Байковъ*. Прив.-доц. СПб. универс. Современная между-народная правоспособность палева въ связи съ ученіемъ о между-народной правоспособности вообще. Историко-догматическое изслѣ-дованіе. СПб. 1904. Ц. 3 р.
- Томаса Карлейля*. Sartor resartus. Перев. съ англійскаго Н. Горбагова. Изд. второе, пересмотрѣнное. М. 1904. Ц. 2 р. 50 к.
- К. Циолковскій*. Простое ученіе о воздушномъ кораблѣ и его построении. 2-е изд. Кауга. 1904. Ц. 50 к.
- Адамъ Эллислесеръ*. „Ярлгъ Гоконъ“. Трагедія въ пяти дѣй-ствіяхъ. Пер. съ датск. Анны Ганзенъ. Изд. Смирмунга. М. 1904. Ц. 60 к.
- Евгеній Аничковъ*. Литературные образы и мнѣнія. СПб. 1903. Ц. 1 р.

- Иванъ Новиковъ*. Исканія. Сборникъ. Изд. Б. Фукса. Кіевъ. 1904. Ц. 1 р.
- Александръ Рокитковъ*. „Смерть Бетховена“. Пророки и проро-ческое. Музыка. М. 1904. Ц. 25 к.
- Сборникъ стиксотвореній и отрывковъ прозы изъ всемірной литературы*. Человѣческая трагикомедія. Въ трехъ частяхъ. Со-ставилъ домашній учит. М. С. Ломанковъ. СПб. 1904. Ч. III-я. Ц. 50 к.
- Сборникъ памяты Докучаева*. Изд. журн. „Почвовѣдніе“. Ц. 1 р. 50 к. СПб. 1904.
- Вселенная и человѣчество*. Чудеса природы и произведенія человѣка. Исторія изслѣдованія природы и приложенія ея силы на службу человѣчеству. Подъ общ. редакц. Ганса Кремера въ сотрудничествѣ съ выдающимися специалистами. Въ 100 выпуск. Вып. 1—20. Ц. выпуска 40 к. Изд. 2-ва „Просвѣщеніе“.
- Сокровища искусства*. Картины знаменитыхъ мастеровъ, Токетъ В. Бодэ и Фр. Кнаппа. Переводъ и дополненія подъ редакц. А. Н. Бедуа. Изд. 2-ва „Просвѣщеніе“. Вып. 1-й. Ц. 3 р.
- Зимовеса-Аннибалъ*. Кольда. Драма въ 3-хъ дѣйств. Изд. „Скор-пѣонъ“. М. 1904. Ц. 1 р. 80 к.
- Морисъ Метерлинь*. Морисъ Метерлинь. Критико-біографич. очеркъ и *Морисъ Метерлинь*. „Избѣненіе младенцевъ“. Разсказъ. Книго-изд. „Скорпѣонъ“. Ц. 40 к.
- Великановъ* (Архим. Мөөодій). Принципы брачной жизни и дѣвство. Отд. огт. изъ журн. „Прав. Путеводитель“. СПб. 1904 г.
- А. Шницлеръ*. Полное собраніе сочиненій. Т. IV. Изд. В. Саб-лина. М. 1905. Ц. 1.
- Елиз. Дьяконова*. Дневникъ на высшихъ жепскихъ курсахъ 1895—1899 гг. СПб. 1904. Ц. 1 р. 50 к
- Разказы о великихъ и грозныхъ явленіяхъ природы. Изд. 6-е. Ц. 25 к. Изд. „Шк. и библи. дѣло“.
- Разказы о подвигахъ человѣческаго ума и о чужесыхъ науки. Сост. *Н. А. Рубакинъ*. Изд. 3-е. Ц. 30 к. Изд. „Шк. и библи. дѣло“.
- Разказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Сост. *Н. А. Руба-кинъ*. Изд. 5-е. Ц. 35 к. Изд. „Шк. и библи. дѣло“.